



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1618/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dragoslave Petković iz Osijeka, Ulica olimpije 10, OIB: 90907888876, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Hrvoju Sučiću iz Zagreba, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1608/2019-5 od 23. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1608/2019-5 od 23. svibnja 2019. godine te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak i rješavanje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragoslave Petković iz Osijeka, Ulica olimpije 10, OIB: 90907888876.

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragoslave Petković.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač Dragoslava Petković od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. te odredbama čl. 355. i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

U žalbi ustvrđuje da iz razloga pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud mogao doći do relevantnih informacija o pokretninama i pravima potrošača jer po žalitelju, da bi se točno utvrdilo da li potrošač ima u vlasništvu pokretnine ili prava čija bi vrijednost prelazila vrijednost od 10.000,00 kn, da bi bilo potrebno da sud izvrši terensku provjeru ili angažira sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina ili prava potrošača a što sud nije učinio.

Ustvrđuje da je s jedne strane, pobijanim rješenjem potrošač u cijelosti oslobođen svih obveza, a vjerovnici uključujući žalitelja oštećeni i onemogućeni u naplati svojih potraživanja bez da su uopće sudjelovali u postupku. Ovo iz razloga što prema Zakonu o stečaju potrošača sva pismena dostavljaju se putem e-Oglasne ploče suda a životno je neuvjerljivo da vjerovnici faktično na dnevnoj bazi prate objave na e-Oglasnoj ploči kako bi se uključili u postupke.

Smatra da je sud prvog stupnja prijedlog FINA-e za provedbu postupka trebao odbaciti a ne osloboditi potrošača svih obveza.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za provedbu postupka odnosno da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak uz naknadu žalbenog troška žalitelju.

Žalba je osnovana ali iz drugih razloga a što će se obrazložiti u nastavku.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) 18. ožujka 2019. podnijela prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dragoslave Petković iz Osijeka, Ulica olimpije 10. OIB: 90907888876, da je uz prijedlog, FINA dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač Dragoslava Petković nije u zakonskom roku očitovala da li je suglasna s provedbom predmetnog postupka a niti je dostavila popis svoje imovine pa da se smatra, sukladno Zakonu, da je suglasna s postupkom i da je izjavila kako nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njeni vjerovnici.

Nastavno, sud prvog ustvrđuje da su u predmetnom slučaju ostvarene pretpostavke iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) obzirom da je uvidom u ispravu, Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina utvrđeno da je na dan pokretanja jednostavnog postupka stečaja, potrošač Dragoslava Petković imala evidentirana dugovanja vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi Ovr-1065/18, na iznos 1.741,22 kn po osnovi glavnice. Nastavno, utvrđuje da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) prestala izvršavati osnove vjerovnika: osnovu Ovr-4013/08 vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. zaprimljen u 20. travnja 2011., zatim osnovu Ovr-38643/07 vjerovnika HT d.d. zaprimljenu 18. lipnja 2011., te osnovu Ovr-2260/06 vjerovnika Tele2 d.o.o. zaprimljenu 23. srpnja 2012. a koje osnove ukupno iznose 5.571,09 kn po osnovi glavnice slijedom čega proizlazi da potrošač Dragoslav Petković, prema odredbama čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a ima neizvršene osnove od ukupno 7.312,31 kn po osnovi glavnice.

Nastavno, pozivom na odredbu iz čl. 79. st. 1. i čl. 79. st. 3. ZSP-a utvrđuje da kako potrošač Dragoslava Petković nije dostavila popis svoje imovine da se smatra da je izjavila da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u smislu odredbi čl. 79. ZSP-a.

Nastavno, vanjskom provjerom putem web servisa utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn., obzirom da potrošač Lidiya Žderić u prva tri mjeseca 2019., kao ni prethodne tri godine (2018., 2017. i 2016.) nije ostvarivala dohodak na ime plaće te da nema ni druge imovine niti imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se namirili vjerovnici. Nastavno, da vjerovnici potrošača nisu nakon poziva iz oglasa od 2. travnja 2019. ,objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača Dragoslave Petković koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a niti su osporili popis imovine potrošača.

Slijedom naprijed navedenog sud prvog stupnja zaključuje, kako vrijednost imovine potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn., da su ostvarene pretpostavke u smislu čl.79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača Dragoslave Petković (točka. I i II izreke).

Nastavno, pozivom na odredbu iz čl. 79. g st. 4. ZSP-a odlučuje o oslobođenju potrošača Dragoslave Petković od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanja i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a slijedom čega odlučuje kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Valja istaknuti, da suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na pitanje nepostojanja imovine potrošača u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn kao jedne od pretpostavki za provođenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača u predmetnoj pravnoj stvari.

U tom smislu nisu osnovani žalbeni navodi da je sud prvog stupnja trebao izvršiti daljnje terenske provjere u smislu angažiranja sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili vještaka pored utvrđivanja vrijednosti pokretnina i prava potrošača, imajući u vidu smisao i sadržaj instituta jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kao izvanparničnog postupka. Sud prvog stupnja je, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnove za plaćanje dostavljenim od FINA-e te vanjskom provjerom osnovano zaključio da potrošač nema imovinu veću od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Međutim, i u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, sud drugog stupnja u žalbenom postupku dužan je provjeriti da li su donošenjem pobijanog rješenja ostvarene apsolutno bitne povrede odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

U konkretnom slučaju ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) obzirom da je izreka pobijanog rješenja nejasna i ne sadrži sve što je potrebno sukladno odredbama ZSP-a.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama vjerovnika odlučuje u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene tražbine dok se odredbom čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim one tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznose koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Iz naprijed navedenog proizlazi da u svakom konkretnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izreka rješenja kojim se potrošač oslobađa obveza

mora sadržavati određene podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa po svakoj pojedinoj osnovi u odnosu na konkretnog vjerovnika i to iznos glavnice, iznos kamata i iznos troškova, na dan podnošenja prijedloga.

U predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari sud prvog stupnja u izreci pobijanog rješenja (točka III.) nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova oslobađa potrošača Dragoslavu Petković od obveza po pojedinoj osnovi određenih vjerovnika čime je ostvarena naprijed navedena apsolutno bitna povreda odredaba postupka.

Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak slijedom čega je odlučeno kao i izreci.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja će, nakon što otkloni naprijed navedenu apsolutno bitnu procesnu povredu, donijeti novu zakonitu odluku.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-0914f**

Kontrolni broj: **08cbc-b6e12-ad216**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.